BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-444-9/21

Mostar: 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Struktura" d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+4000,00-0+700,00), ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Struktura" d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+4000,00-0+700,00), ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija** se zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM, kao neutemeljen.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+4000,00-0+700,00). Obavijest o nabavi broj: 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuditelj „Struktura" d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom

tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljio ponuđaču „HIH" d.o.o. Živinice.
Istom Odlukom ponuda ponuđača, a sada žalitelja „STRUKTURA" d.o.o. Jajce ocijenjena je kao neprihvatljiva, a iz razloga koje ćemo navesti u okviru I žalbenog navoda.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja, kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga navedenih u Zapisniku o ocjeni ponuda br. 04-7-415-23/20 od 18.01.2021. godine na strani 7. i to:

„... *u* Aneksu 13- referentna lista naveo 3 ugovora, te dostavio potvrdu od „BBB" d.o.o. Šipovo o „Izgradnja objekta MHE Glavica na rijeci Plivi", dostavljeni ugovor nije u vezi sa predmetom nabavke, jer je riječ o vodoprivredni objekti za korištenje vodnih snaga - energetskom objektu, a ne o vodoprivrednom zaštitnom objektu iz Čl. 14. st. 1. Zakona o vodama FBiH, a kako je UO zahtijevao tačkom 7.4. l.a). Dostavljena referenca nije relevantna. Ostala dva ugovora koja su u vezi sa predmetom nabavke ukupne su vrijednosti 297.131,41 KM..."

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.4. l.a) i 7.4.3 .a) TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se zahtijevaju za ocjenu istih, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

„7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla...treba ispunjavati sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da vrijednost ugovora zbirno ne može biti manja od četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita u posljednjih pet (5) godine...

Pod pojmom karakter i kompleksnost „sličnih" podrazumijeva se:

- Radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta.

Uz Spisak izvršenih ugovora dobavljač treba osigurati potvrdu izdatu od druge ugovorne strane o uspješno realiziranim ugovorima, čiji je predmet nabavke isti ili sličan predmetu nabavke predmetnog postupka...

7.4.3. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u tački 7.4.1:

a) Spisak izvršenih ugovora (Referentna lista, Aneks 13) s podacima o: uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručitelj radova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijeva radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodovrivrednih objekta... "

Žalitelj ukazuje da dostavljena potvrda „BBB" d.o.o. Šipovo, odnosno ugovor iz ponude žalitelja, a koji se odnosi na „Izgradnju objekta MHE Glavica na rijeci Plivi" u potpunosti zadovoljava

propisane uvjete i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, te da se ista odnosi na poslove koji jesu u vezi sa predmetom ove nabavke.

Naime, predmetni objekt MHE Glavica Šipovo iz dostavljenog Ugovora kojeg Ugovorni organ osporava, po tipu izvedbe jeste pribranska objekt, koji je izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju navedenom objektu odgovarajuću akumulaciju vode potrebnu za rad istog.

U skladu s tim, navedeni objekt sačinjavaju u prvom redu mašinska zgrada sa postrojenjem, vodozahvat sa taložnicom i prelaznom dionicom, preljevni prag dužine 245m sa ribljom stazom, zaštitni betonski zidovi obala, pragovi za preljev i stabilizaciju vode, kao i pristupni putevi ka objektu.

Naime, žalitelj ukazuje da sve navedeno čini elemente jednog vodozaštitnog objekta, koji ujedno iskorištava hidropotencijal i proizvodi električnu energiju.

Također, ovakav vodozaštitni objekt vrši i prihvat velikih voda čime sprječava plavljenje nizvodnih površina, dok u slučaju malih voda vrši se ispuštanje vode iz akumulacije čime se održava biodiverzitet nizvodnog područja.

Nadalje, pored ovoga vrši se zaštita obala od erozija, a izgrađeni stabilizacioni pragovi sprječavaju eroziju korita kod pojave velikih voda, odnosno štetnog djelovanja vučenog nanosa.

S tim u vezi, svaki objekt, pa i energetski kako Ugovorni organ navodi u osporavanoj Odluci, a koji se radi u vodotoku je ujedno i vodozaštitni objekt, iz razloga jer isti ima sve elemente vodozaštitih objekta i za isti se ne može dobiti odobrenje za građenje, ukoliko ne ispunjava te uvjete koje strogo propisuje Zakon o vodama FBiH.

Naime, obzirom da se Ugovorni organ poziva na odredbe člana 14. stav 1. Zakon o vodama FBiH, a kojim stavom pod tačkama 1. i 3. su propisane vrste objekta s obzirom na namjenu i to, između ostalog, kako slijedi:

„ l. Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su:

1. zaštitni objekti - nasipi, obaloutvrde, uređena korita vodotoka, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retenzije, crpne postaje za obranu od poplava i drugi pripadajući objekti, kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica;

*3. **objekti za iskorištavanje voda za:***

- *vodoopskrbu (izuzev za opću uporabu voda) - brane i akumulacije, vodozahvati...*
- *opskrbljivanje vodom gospodarskih subjekata - brane i akumulacije, vodozahvati,*
- *navodnjavanje - brane i akumulacije, dovodni kanali i tuneli, vodozahvatne građevine...*
- ***korišćenje vodnih snaga - brane i akumulacije,** vodozahvati...*
- *plovidbu...,*
- *ostale namjene...* “

Shodno navedenom, i ovim odredbama Zakona o vodama FBiH, a na koje odredbe se poziva i sam Ugovorni organ prilikom ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, jasno ukazuju i potvrđuju da je objekt žalitelja za kojeg je priložena glavna referenca, odnosno ugovor vodozaštitni, te u tom kontekstu isti ispunjava uvjet Ugovornog organa u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da je ugovor u vezi sa poslovima koji su slični predmetu ove javne nabavke, odnosno isti koji podrazumijevaju radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta.

Također, i odredbama člana 3. stav 3. Pravilnika o minimumu sadržine općeg akta o održavanju, korištenju i osmatranju vodoprivrednih objekta propisano je:

„Član 3.

Opći akt o održavanju, korištenju i osmatranju vodoprivrednog objekta (u daljnjem tekstu: Plan pogona i održavanja) donosi se za sljedeće vodoprivredne objekte:

3. vodoprivredni objekti za korištenje vodnih snaga (hidroelektrane): brane sa pripadajućim objektima i opremom i akumulacije, vodozahvati, dovodni objekti (tuneli, cjevovodi i kanali), strojare, odvodni objekti i drugi pripadajući objekti i oprema "

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ zaključio da priloženi ugovor žalitelja iz ponude i to „Izgradnja objekta MHE Glavica na rijeci Plivi" izdat od „BBB" d.o.o. Šipovo nije u skladu sa predmetom ove javne nabavke, te da se uopće i ne o vodoprivrednom zaštitnom objektu ??

Dakle, kako je žalitelj u ponudi dostavio potvrde i ugovore koji se u potpunosti odnose na predmet ove javne nabavke i čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 450.000,00 KM, a u skladu sa naprijed citiranom tačkom 7.4.3.a) TD, te na taj način dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, te u konačnici da isti ispunjava uvjete iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

II

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača „HIH" d.o.o. Živinice, kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i to kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.4.1.a) i 7.4.3.a) TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se zahtijevaju za ocjenu istih, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

„7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla...treba ispunjavati sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da vrijednost ugovora zbirno ne može biti manja od četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM. koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita u posljednjih pet (5) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci)... "

7.4.3. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u tački 7.4.1:

a) Spisak izvršenih ugovora (Referentna lista, Aneks 13) s podacima o: uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručitelj radova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijeva radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta zaključen u posljednjih pet (5) godine, računajući od dana objave obavještenja o nabavci..."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 79. i 80. svoje ponude dostavio i Potvrdu i preporuku za dobro izvršenje posla od 19.06.2016. godine izdatu od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH, a u kojoj se navodi da je izabrani ponuđač realizirao Projekat hitnog oporavka od poplava u 2015. godini.

Naime, kako je sama TD propisana na dan 09.12.2020. godine, a kako u samoj Potvrdi je jasno označeno da je Projekat izvršen u toku 2015. godine, jasno je daje realizacija takvog Projekta izvršena prije više od 5 godina, odnosno da ista ne zadovoljava zahtjev Ugovornog organa iz TD, a u pogledu dostavljanja potvrda o urednom izvršenju ugovora koji je zaključen u posljednjih pet godina od dana objave obavještenja o nabavci.
Dakle, kako na navedenoj Potvrdi od 19.06.2016. godine nije naznačen točan datum zaključenja ni realiziranja radova koji su predmet izvršenog ugovora, a i kako sam period *„u2015. godini*" sve i da je ugovor zaključen bilo 01.01.2015. godine bilo 31.12.2015. godine, jasno je da je isti zaključen prije više od 5 godina.
Stoga ovakva Potvrda izabranog ponuđača nije validna te kao takvu Ugovorni organ istu nije mogao cijeniti prihvatljivom te istom izabrani ponuđač nije moga dokazati zahtjev Ugovornog organa u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora iz tačke 7.4.3.a) TD.
S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:
„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. "
Dakle, izabrani ponuđač u konačnici nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 7.4.3.a) TD, budući da isti nije dostavio validnu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji je zaključen u periodu od 5 godina računajući od dana objave obavještenja o pokretanju postupka javne nabavke.
Stoga je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu, a u skladu sa odredbama člana 66. stav 2. ZJN.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021.godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 490.000,00 KM Troškovnik: -sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke br. 04-7-415-2/20 od 04.09.2020.godine, pokrenut je postupak nabavke radova „ Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)", putem otvorenog postupka, procijenjene vrijednosti 490.000,00 KM. Broj obavještenja o nabavi: 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020.godine. Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki www.ein.gov.ba. je preuzelo osamnaest (18) privrednih subjekata.

U predmetnom postupku javne nabavke u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom blagovremeno su pristigle četiri (4) ponude. Na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-415-24 od 18.01.2021.god., te preporuke Komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-145-23/20 od 18.01.2021.godine, Uprava „Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo" razmotrila je dostavljenu preporuku Komisije te je nakon uvida u cjelokupno provedeni postupak, istu prihvatila i na temelju preporuke donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U ostavljenom zakonskom roku Žalitelj Struktura d.o.o. Jajce, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na protokol Ugovornog organa blagovremeno je dana 01.02.2021.godine, zaprimljena Žalba žalitelja „Struktura" d.o.o. Jajce, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora u otvorenom postupku javne nabavke radova „ **Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Zivinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)".**
Komisija za javnu nabavku radova je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali da je **žalba neosnovana.**
Ugovorni organ daje sljedeće obrazloženje:
Iziašnjenje po osnovu diskvalifikacije ponuđača „STRUKTURA" d.o.o.
Žalitelj navodi:
„Naime, predmetni objekt MHE Glavica Šipovo iz dostavljenog ugovora kojeg ugovorni organ osporava, po tipu izvedbe jeste pribranski objekt, koji je izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju navedenom objektu odgovarajuću akmulaciju vode potrebnu za rad istog.
U skladu sa tim, navedeni objekt sačinjavaju u prvom redu mašinska zgrada sa postrojenjem, vodozahvat sa taložnicom i prelaznom dionicom, preljevni prag dužine 245 m sa ribljom stazom, zaštitni betonski zidovi obala, pragovi za prelj. v i stabilizaciju vode, kao i pristupni putevi ka objektu. Naime, žalitelj ukazuje da sve navedeno čini elemente jednog vodozaštitnog objekta koji ujedno iskorištava hidropotencijali i proizvodi električnu energiju. "
Odgovor na žalbeni navod:
Ugovorni organ u tački 7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST tenderske *dokumentacije postavio je uvjet za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti: „Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla, u skladu sa članom 51. Zakona, treba ispunjavati slijedeće minimalne uvjete: a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da vrijednost ugovora zbirno ne može biti manja od četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita u posljednjih pet (5) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet (5) godine. Pod pojmom karakter i kompleksnost „sličnih" podrazumijeva se: - Radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta."*
Zakon o vodama FBIH (Službene novine FBIH" br. 70/06) u članu 14. navodi:
Vrste objekta s obzirom na namjenu
(1) Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su:

-1.zaštitni objekti - nasipi, obaloutvrde, uređena korita vodotoka, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retenzije, crpne postaje za obranu od poplava i drugi pripadajući objekti, kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica; 8

2.objekti za odvodnjavanje - osnovna i detaljna odvodna kanalska mreža, crpne postaje za odvodnjavanje i drugi pripadajući objekti;

3.objekti za iskorišćavanje voda za: - vodoopskrbu (izuzev za opću uporabu voda) - brane i akumulacije, vodozahvati, bunari, kaptaže s odgovarajućom opremom, postrojenja za prečišćavanje vode za piće, rezervoari i cjevovodi i drugi pripadajući objekti, - opskrbljivanje vodom gospodarskih subjekata - brane i akumulacije, vodozahvati, bunari, kaptaže s odgovarajućom opremom i cjevovodi i drugi pripadajući objekti, - navodnjavanje - brane i akumulacije, dovodni kanali i tuneli, vodozahvatne građevine, crpne postaje, ustave, dovodna i razvodna mreža i drugi pripadajući objekti, - korišćenie vodnih snaga - brane i akumulacije, vodozahvati. dovodni i odvodni objekti i drugi pripadajući objekti i oprema. - plovidbu - plovni putovi, prevodnice i ustave i drugi pripadajući objekti i oprema. - ostale namjene - objekti za uzgoj riba, rekreacijski bazeni, jezera i dr.;

4.objekti za zaštitu voda od zagađivanja (u daljnjem tekstu: vodni objekti za zaštitu voda) - kolektori za prijem i transport otpadnih voda, postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, ispusti u prijamnik i drugi pripadajući objekti i oprema. (2) Vodni objekti iz stavka 1. ovoga članka mogu imati istovremeno i više namjena - višenamjenski vodni objekti.

Jasno i nedvojbeno Zakon o vodama vodne objekte prepoznaje i dijeli po namjeni. Objekti za iskorištavanje voda imaju namjenu korištenja vodnih snaga s ciljem proizvodnje energije, što se ne može podvesti da vrše zaštitu od plavljenja. Zaštitni objekti koji imaju namjenu zaštitu od poplava se i grade sa tom namjenom, a zbog ukazane potrebe.

Zakon je također u članu 15. kao zaštitne vodne objekte prepoznao objekte u vlasništvu Federacije, kantona i općina, jer su od značaja za zaštitu ljudi i imovine i s tom namjerom su izgrađeni. Potvrda Žalitelja od pravnog subjekta „BB" d.o.o. Šipovo je neprihvatljiva jer u skladu sa članom 14. a u svezi sa članom 15., potvrdu o izvođenju radova na zaštitnom vodnom objektu može izdati organ uprave i državne agencije za vodna područja, te samo takve potvrde možemo uzeti u razmatranje kao dokaz o izvođenju radova na zaštitnom vodnom objektu kako je Zakon definirao.

Ugovorni organ ne spori da je minihidroelektrana vodozaštitni objekt, ali prema klasifikaciji iz člana 14. jasno je da je riječ o objektu za iskorišćavanje voda.

Kao što bi bila neprihvatljiva potvrda o izgradnji bazena za uzgoj riba ili rekreacijskog bazena iz iste alineje (Član 14. stav 3. alineja) , tako je za Ugovorni organ neprihvatljiva potvrda o izgradnji minidroelektrane jer podjelom prema Zakonu o vodama objekt ne pripada zaštitnom vodoprivrednom objektu.

Uočene nepravilnosti ponude ponuđača HIH d.o.o. Živinice;

1.Na stranicama 79-82 ponude, nalaze se potvrde o dobro izvršenim poslovima, koje ne sadrže osnivne elemente koje takva potvrda mora da sadrži, a to su mjesto izvršenja (posla) ugovora. Dodatno, u potvrdi na stranici 79-80 ponude, se navodi da su radovi izvršeni u 2015.godini, a na

drugoj potvrdi na stranici 81-82 se navodi da su radovi izvršeni u 2016.godini, dok je ugovorni organ članom 7.4.3. pod a) TD tražio da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva ugovora zaključena u posljednih 5 godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Obavještenje je izdato 09.12.2020.godine, što ove potvrde čini neprihvatljivim.
Istim članom TD Ugovorni organ je tražio „spisak izvršenih ugovora s podacima o realiziranim ugovorima o izvođenju radova, koje sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu, potpisna i ovjeren pečatom od strane ponuđača.
Ponuđač nije dostavio zahtijevani spisak izvršenih ugovora što ovu ponudu čini nepotpunom."

Odgovor:

Ugovorni organ je u tački 7.4.3. TD naveo: Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u tački 7.4.1: OTF - Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - Grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00) OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE - NASTAVAK SANACIJE DIJELA RIJEČNOG KORITA RIJEKE GOSTELJE - GRAD ŽIVINICE (STACIONAŽA 0+400,00 - 0+700,00) Stranica 10 od 83 a) Spisak izvršenih ugovora (Referentna lista, Aneks 13) s podacima
o:
- realiziranim ugovorima o izvođenju radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži najmanje dva (2) ugovora čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijevaju radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta., zaključen u posljednjih pet (5) godine, računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početk[illegible] poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet (5) godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. - uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručitelj radova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijeva radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta, koja obavezno treba sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora (sadržaj potvrde je definisan u čl. 48. stav 3 Zakona). Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu naručitelja radova ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica naručitelja radova. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.
Žalitelj je kao dokaz dostavio spiska izvršenih ugovora - referentna lista Aneks 13 stranica 80-81 ponude, kao i sljedeće potvrde:

- Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-580-06/16 od 17.06.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2015.godini str. 79 i 80 ponude.
- Potvrdu Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2016.godini.
- Potvrdu Agencije za vodno područje rijeke Save br. 30-643-19/17 od 20.11.2017.godine.

Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci dana 09.12.2020.godine, a TD u tački 7.4.1 traži ugovore zaključene u posljednjih pet (5) godine, računajući od dana objave obavještenja o nabavci, što sve ugovore zaključene i realizirane nakon 09.12.2015.godine, čini prihvatljivim. Ponuđač je radove izvodio u 2016.godini. Zbir vrijednosti ugovora iz Potvrde Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine, za radove iste ili slične predmetu nabavke iznosi ukupno 731.147,04 KM, te sa Potvrdom Agencije za vodno područje rijeke Save koja iznosi 98.865,00 KM ukupno iznosi 830.012,04 KM, te je time ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Temeljem navedenog, Ugovorni organ žalbene navode odbija kao potpuno neosnovane, ne nalazi osnovanim navod žalitelja da je pogrešno primijenio materijalne propise, niti nalazi da je izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odbaci u cijelosti, a iz razloga jer je ista neosnovana. Zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe također odbacujemo, pogotovo u traženim iznosima koji su u suprotnosti sa s stavom Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine u ranijim slučajevima u vezi troškova sastavljanja žalbe.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) i (5) Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na navode iz žalbe i cjelokupnu dokumentaciju u svezi sa predmetom nabavke na dalje postupanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 18.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 25.02.2021. godine, u kojem navodi:

Gore navedeni žalitelj „STRUKTURA“ d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, uputio je ugovornom organu blagovremenu žalbu od 29.01.2021. godine, za koju tvrdimo da je u cijelosti **neosnovana.**

Prije svega naglašavamo nedostatak aktivne legitimacije spomenutog žalitelja, što je suprotno članu 97. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga opravdane neprihvatljivosti ponude žalitelja, te je stoga svako dalje analiziranje njegovih žalbenih navoda bespredmetno.

Ipak, poštujući instituciju Ureda za razmatranje žalbi, izjašnjavamo se na žalbene navode žalitelja kako slijedi:

- u vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na ocjenu ugovornog organa potvrde o uspješno izvršenom ugovoru žalitelja, smatramo da je ugovorni organ u cijelosti pravilno cijenio dostavljenu potvrdu, što se sam URŽ može uvjeriti iz dostavljene dokumentacije.

Naime, evidetno je da prema TD je nužno bilo dostaviti spisak izvršenih ugovora, čije su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom

memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, a koji sadrži najmanje dva *121* ugovora čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 450.000,00 KM bez PDV-a, a koji se odnose isključivo na radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta, zaključen u posljednjih pet (5) godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet (5) godina, koji za svaki izvršen ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenje ugovora.

Pored toga nužno je bilo da uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručitelj radova, čija minimalna ukupna ugovorena vrijednost 450.000,00 KM bez PDV-a, koji podrazumjevaju radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta, koja obavezno treba sadržavati: naziv i sjedište ugovorenih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora (sadržaj potvrde je definiran u članu 48. Stav 3. Zakona). Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu naručitelja radova ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica naručitelja radova. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.
Naime, potvrda od BBB d.o.o. Šipovo, dostavljena od strane ponuđača „STRUKTURA“ d.o.o. Jajce je suprotna zahtjevima ugovornog organa postavljenim u TD.
Žalitelj u daljem tekstu navodi pojašnjenje gore dostavljene potvrde i objašnjava namjenu predmeta radova koji su navedeni u predmetnoj potvrdi, a što nikako nije relevantno, te objašnjenje smatramo savim suvišnim jer po formi i sadržaju potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora je zahtijevana od ponuđača u skladu sa članom 48. te je istu na takav način trebalo dostaviti.
Iz zahtijevane potvrde, koja je dostavljena u Ponudi žalitelja se jasno morao vidjeti predmet predmet nabavke, a slobodno tumačenje žalitelja u cilju opravdanja nedostavljanja zahtijevane potvrde u samoj Ponudi je bezpredmetno.
Kako bi opravdao nedostavljanje uredne potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, žalitelj nastoji u daljem tekstu osporiti našu dostavljenu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora.
Naime, mi kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke uredno smo se obratili drugoj ugovornoj strani i tom prilikom od iste zahtijevali izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa svim obligatornim elementima koje ta potvrda treba da sadrži, a taksativno su nabrojani u članu 48. ZJN.
Naime, mi kao saugovarač nismo mogli natjerati drugu ugovornu stranu da upiše rok izvršenja ugovora, a koji je preciziran u Ugovorom broj BA-FERP-5529BOS-NBC-W-15-2.B.4.17.A od 12.10.2015. godine, a čiji radovi su završavali sa danom 09.02.2016. godine. S tim u vezi, Ugovorni

organ je u cilju jasnog pojašnjenja u skladu sa članom 48. stav (5) mogao od nas zatražiti pojašnjenje dostavljene potvrde.
Isto tako, kako je i sam žalitelj istakao čak i da je naš ugovor trajao do kraja 2015. godine, a TD objavljena, dana 09.12.2020. godine, to znači da mi ispunjavamo u cjelosti traženi uvjet, međutim Ugovor je trajao zaključno sa danom 09.02.2016. godine.
Na kraju ove žalbe, žalitelj ističe troškovnik za sastav žalbe u iznosu od 950,00 KM +PDV, što ukupno iznosi 1.111,50 KM, gdje se zakonski zastupnik poziva na pismeni odgovor advokatske komore FBiH, broj: 664/20, od 11.06.2020. godine, koji prilaže uz troškovnik, te se nekako stiče dojam da je svrha ove žalbe enormno velika naknada za sastav žalbe.
Poštujući instituciju advokatske komore, ipak moramo istaći da ie za ugovorni organ pravno obavezujući stav Ureda za razmatranje žalbe i Suda BiH. koji u svakom Rješenju i Presudi, odlučujući o advokatskim troškovima naglašavaju da se radi o neprocjenjivim predmetima i jedinstveno (i URŽ i Sud BiH), određuju troškovnik primjenom člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine F BiH", broj: 22/04.), te s tim u vezi troškovi sastava žalbe mogu biti iskazani u maksimalnom iznosu od 240 KM + 40,80 KM, iznos PDV-a.
Stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri svaki žalbeni navod pojedinačno i žalbu u cijelosti. istu odbije kao neosnovanu, te ugovornom organu dozvoli da nastavi postupak javne nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj 02/2021 od 18.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 24.02.2021. godine, u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa i to prema svakom pojedinačnom žalbenom navodu žalitelja.

I

Naime, Ugovorni organ na strani 2. i 3. svog obrazloženja Izjašnjenja u pogledu izjašnjenja na prvi navod žalitelja iz žalbe navodi potpuno neprihvatljivo izjašnjenje kojim osporava Potvrdu žalitelja izdatu od „BBB" d.o.o. Šipovo, odnosno da se ista ne odnosi na poslove koji su predmet ove javne nabavke.
S tim u vezi, Ugovorni organ se poziva na odredbe člana 14. stav 1. Zakona o vodama FBiH, a koji stav propisuje vodne objekte s obzirom na njihovu namjenu, a na koje odredbe se i sam žalitelj u izjavljenoj žalbi pozvao i nesporno dokazao da se predmetni objekt na koji se odnosi sama potvrda, odnosno realiziran ugovor i to MHE Glavica Šipovo po tipu izvedbe i odnosi, odnosno isti predstavlja pribranski objekt, koji je izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju takvom objektu odgovarajuću akumulaciju vode potrebnu za rad istog.
Dakle, kako Ugovorni organ potpuno neprihvatljivo vrši tumačenje navedenog Zakona o vodama FBiH i to na način da je isti propustio da navede i odredbe stava 2. gore navedenog člana Zakona. a kojim odredbama je jasno propisano sljedeće:

„Član 14. stav (2) Vodni objekti iz stava 1. ovog člana mosu služiti istovremeno i za više namjena - višenamjenski vodni objekti. "

Shodno tome, a kako objekt naveden u Potvrdi obuhvata objekte koji su navedeni pod stavom 1. tačka 1) ovog člana, odnosno isti predstavlja zaštitne objekte, ali i objekt koji je po namjeni određen za iskorištavanje voda, odnosno objekte propisane stavom 1. tačkom 3) istog člana.

Samim time, a kako je stavom 2. navedenog člana Zakona propisano da ovi objekti iz stava 1. mogu služiti za više namjena, odnosno da isti mogu predstavljati višenamjenske objekte, nesporno se zaključuje da se radi o objektu koji obuhvata radove uređenja vodotoka, kao i izgradnji zaštitnog vodoprivrednog objekta, odnosno da isti predstavlja i vodozaštitni objekt, koji ujedno iskorištava hidropotencijal i proizvodi električnu energiju, a u skladu sa naprijed navedenim odredbama Zakona o vodama FBiH.

Neprihvatljivo je i obrazloženje Ugovornog organa sa strane 3. u kojem osporava i izdavaoca navedene Potvrde, odnosno da istu može izdati samo organ uprave i državne agencije za vodna područja, te da će Ugovorni organ samo takve potvrde uzeti u razmatranje.

Prije svega, Ugovorni organ nije u osporavanoj Odluci naveo kao razlog odbacivanja ponude žalitelja i to da isti ne prihvata potvrde izdate od izdavaoca koji nije organ uprave.

S tim u vezi, potpuno je neprihvatljiv navod Ugovornog organa da neće prihvatiti potvrde koje nisu izdane od organa javne uprave, obzirom da je irelevantno da li je potvrdu izdao organ uprave ili investitor ili bilo koje drugo ovlašteno lice za izdavanje takve potvrde.

Čak šta više, Ugovorni organ ovakvim navodima ukazuje da isti očigledno favorizira određenog ponuđača, te time eliminira ostale učesnike u ovom postupku, u ovom slučaju poonuđača, a sada žalitelja „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, budući da je jasno da je ovakav navod Ugovornog organa neopravdan, ali i neprihvatljiv, te ujedno i diskriminatorski.

Naime, kako navedeni objekt predstavlja višenamjenski vodni objekt, samim time žalitelj ukazuje da se potvrda „BBB" d.o.o. Šipovo, odnosno ugovor iz ponude žalitelja, a koji se odnosi na „Izgradnju objekta MHE Glavica na rijeci Plivi" u potpunosti zadovoljava propisane uvjete i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, te da se ista odnosi na poslove koji jesu u vezi sa predmetom ove nabavke, jer su se za navedeni objekt ishodovale i potrebite dozvole za izgradnju jednog takvog objekta, kao i vodne suglasnosti izdane od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS, Banja Luka.

Dakle, kako je žalitelj u ponudi dostavio potvrde i ugovore koji se u potpunosti odnose na predmet ove javne nabavke i čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 450.000,00 KM, a u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa iz TD, te na taj način dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, te u konačnici da isti ispunjava uvjete iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, smatramo i Odluku Ugovornog organa nepravilnom i nezakonitom, ali i ovakvo obrazloženje Izjašnjeaja Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivim.

II

Nadalje, Ugovorni organ na strani 4. obrazloženja Izjašnjenja u pogledu očitovanja na drugi žalbeni navod žalitelja potpuno neprihvatljivo navodi razloge zbog kojih cijeni spornu Potvrdu izabranog ponuđača kao prihvatljivu i relevantnu, odnosno da je izabrani pounđač radove iz ugovora na osnovu koje je izdata predmetna Potvrda izvršavao tokom 2016. godine ??

Naime, žalitelj je u žalbi jasno ukazao da iz same Potvrde od 17.06.2019. godine na stranama 79. i 80. ponude izabranog ponuđača je vidljivo jedino da je ovaj ponuđač predmetni ugovor realizirao u 2015. godini, odnosno nije naznačen točan datum zaključenja ni realiziranja radova koji su predmet izvršenog ugovora, pa se postavlja logično pitanje na osnovu čega Ugovorni organ zaključuje daje ovaj ponuđač realizirao takav ugovor tokom 2016. godine.

S tim u vezi, nesporno je da datum izdavanja Potvrde o urednom izvršenju ugovora nije podudaran, odnosno jednak datumu realizacije ugovora, te kako iz navedene Potvrde je jasno navedeno da je ovaj ponuđač realizirao ugovor tokom 2015. godine, čak i točan datum realizacije nije relevantan budući daje obavještenje o nabavci obavljeno dana 09.12.2020. godine, odnosno ni u kojem slučaju predmetna Potvrda se ne može prihvatiti kao validna pa sve i daje ovaj ponuđač ugovor realizirao i na dan 31.12.2015. godine.
Dakle, jasno je da je izabrani ponuđač realizirao ugovor na osnovu kojeg je izdata sporna Potvrda od 17.06.2019. godine prije više od 5 godina, a čime nije ispunio zahtjev Ugovornog organa u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora, odnosno isti nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz TD.
Dakle, shodno navedenim odgovorima na obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa, te na osnovu navoda iz žalbe žalitelja, smatramo daje obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 08.02.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Naime, suština žalbe je, da je ugovorno tijelo po mišljenju žalitelja, nepravilno odbacilo njegovu ponudu, a prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja koja po mišljenju žalitelja sadrži nedostatke zbog kojih je morala biti odbačena.

U prvom žalbenom navodu žalitelj smatra da je njegova ponuda nepravilno odbačena kao neprihvatljiva. Smatra da je nepravilno utvrđeno da je iz *potvrde „BBB" d.o.o. Šipovo na koju se*

odnosi ugovor nije u vezi sa predmetom nabave jer je, kako navodi riječ o ***vodoprivrednom objektu za korištenje vodnih snaga - energetskom objektu, a ne o vodoprivrednom zaštitnom objektu iz čl. 14. st. 1. Zakona o vodama FBiH, a kako je ugovorno tijelo zahtijevalo tačkom 7.4.1.a).*** *Dostavljena referenca nije relevantna.*

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo pod točkom 7.4. l.a) i 7.4.3 .a) TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se zahtijevaju za ocjenu istih, zahtijevalo, između ostalog i sljedeće:

„7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla...treba ispunjavati sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova, čiji su ***karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke,*** *s tim da vrijednost ugovora zbirno ne može biti manja od četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita u posljednjih pet (5) godina...*

Pod pojmom karakter i kompleksnost „sličnih" podrazumijeva se:

- Radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodovrivrednih objekta.

Žalitelj ukazuje da se dostavljena potvrda „BBB" d.o.o. Šipovo, odnosi na ugovor o izgradnji objekta MHE i u potpunosti zadovoljava propisane uvjete i zahtjeve ugovornog organa iz TD, te da se ista odnosi na poslove **koji jesu u vezi** sa predmetom ove nabave.

Žalitelj dalje navodi da je predmetni objekt MHE po tipu izvedbe pribranski objekt, koji je izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju navedenom objektu odgovarajuću akumulaciju vode potrebnu za rad istog. U skladu s tim, navedeni objekt sačinjavaju u prvom redu mašinska zgrada sa postrojenjem, vodozahvat sa taložnicom i prelaznom dionicom, preljevni prag dužine 245m sa ribljom stazom, zaštitni betonski zidovi obala, pragovi za preljev i stabilizaciju vode, kao i pristupni putevi ka objektu. Naime, žalitelj ukazuje da sve navedeno čini elemente jednog vodozaštitnog objekta, koji ujedno iskorištava hidropotencijal i proizvodi električnu energiju. Također, ovakav vodozaštitni objekt vrši i prihvat velikih voda čime sprječava plavljenje nizvodnih površina, dok u slučaju malih voda vrši se ispuštanje vode iz akumulacije čime se održava biodiverzitet nizvodnog područja. Nadalje, pored ovoga vrši se zaštita obala od erozija, a izgrađeni stabilizacioni pragovi sprječavaju eroziju korita kod pojave velikih voda, odnosno štetnog djelovanja vučenog nanosa. S tim u vezi, svaki objekt, pa i energetski kako Ugovorni organ navodi u osporavanoj Odluci, a **koji se radi u vodotoku je ujedno i vodozaštitni objekt**, iz razloga jer isti ima sve elemente vodozaštitih objekta i za isti se ne može dobiti odobrenje za građenje, ukoliko ne ispunjava te uvjete koje strogo propisuje Zakon o vodama FBiH.

S tim u vezi, žalitelj navodi da se postavlja logično pitanje iz **kojih razloga je ugovorni organ zaključio** da priloženi ugovor žalitelja iz ponude i to „Izgradnja objekta MHE Glavica na rijeci Plivi" izdat od „BBB" d.o.o. Šipovo nije u skladu sa predmetom ove javne nabavke, te da se uopće i ne radi o vodoprivrednom zaštitnom objektu ??

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo osporava utemeljenost ovog žalbenog navoda. Ističe da je točkom 7.4. tenderske dokumentacije postavio uvjet da ponuditelj ima *Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke... koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita ... Pod pojmom karakter i kompleksnost „sličnih" podrazumijeva se: - Radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji* ***zaštitnih vodoprivrednih*** *objekta.*"

Ugovorno tijelo dalje citira Zakon o vodama F BiH koji u članku 14. st. 1. definira što se smatra zaštitnim objektom, te između ostalog navodi da „kao što bi bila neprihvatljiva potvrda o izgradnji bazena za uzgoj riba ili rekreacijskog bazena iz iste alineje (Član 14. stav 3. alineja), tako je za Ugovorni organ neprihvatljiva potvrda o izgradnji minihidroelektrane jer podjelom prema **Zakonu o vodama objekat ne pripada zaštitnom vodoprivrednom objektu.**"

U konkretnom slučaju je dakle sporno je li ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da sadržaj potvrde o ugovoru odnosno vrsta radova koje je žalitelj izveo spadaju ili ne spadaju u definiciju iz uvjeta u pogledu uspješno izvršenih ugovora i definicije što će se smatrati sličnim ugovorom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovorno tijelo zahtijevalo ugovore o izvođenju radova, čiji su karakter i kompleksnost *isti ili slični* predmetu nabave, koji sadrži najmanje dva (2) ugovora koji podrazumijevaju sanaciju riječnog korita, a pod sličnim ugovorima definiralo je ***radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta.*** Dakle, pod prihvatljivim ugovorima ugovorno tijelo smatra ***sanaciju riječnog korita, odnosno radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekta.***"

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdanu od d.o.o. BBB Šipovo u kojoj se navodi da je društvo Struktura d.o.o. Jajce kao izvođač radova uspješno realizirao poslove na „Izgradnji objekta MHE Glavica na rijeci Plivi".

Ugovorno tijelo nije prihvatilo navedenu potvrdu o izvršenju ugovora koji se odnosi na „Izgradnju objekta MHE (mini hidroelektrane). Time ugovorno tijelo očito smatra da izgradnja ovakvog objekta ne spada u vrstu radova koji su obuhvaćeni objašnjenjem ugovornog tijela šta će se smatrati sličnim ugovorima.

Žalitelj pak tvrdi da ova potvrda, odnosno radovi navedeni u ovoj potvrdi u potpunosti zadovoljava propisane uvjete i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, **te da se ista odnosi na poslove koji jesu u vezi sa predmetom ove nabave.**

Stoga je ključno pitanje da li Izgradnja objekta MHE (mini hidroelektrane) **potpada u** ***zaštitne vodoprivredne objekte.***". Dakle, sporno da li je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da ova vrsta radova koje je žalitelj nesporno izveo spadaju ili ne spadaju u definiciju iz uvjeta u pogledu uspješno izvršenih ugovora i definicije šta će se smatrati sličnim ugovorom. I žalitelj i ugovorno

tijelo se pozivaju na Zakon o vodama, odnosno definicije iz članka 14. ovoga zakona. Međutim, očito je da različito tumače iste odredbe.

Žalitelj smatra da se po vodozaštitnim objektima imaju smatrati objekti definirani člankom 14. st. 1. točke 1. i 3., a ugovorno tijelo smatra da su zaštitni objekti samo objekti definirani točkom 1. te isključuje točku 3.
Žalitelj dakle smatra da se radovi navedeni u potvrdi mogu podvesti odnosno pod uvjet koji je definiran ovom tenderskom dokumentacijom. Pritom detaljno objašnjava sadržaj i strukturu predmetnih radova na MHE. Navodi da je to pribranski objekt, koji je izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju navedenom objektu odgovarajuću akumulaciju vode potrebnu za rad istog. Navedeni objekat sačinjavaju u prvom redu mašinska zgrada sa postrojenjem, vodozahvat sa taložnicom i prelaznom dionicom, preljevni prag dužine 245m sa ribljom stazom, zaštitni betonski zidovi obala, pragovi za preljev i stabilizaciju vode, kao i pristupni putevi ka objektu. Naime, žalitelj ukazuje da sve navedeno čini **elemente jednog vodozaštitnog objekta**, koji ujedno iskorištava hidropotencijal i proizvodi električnu energiju. S tim u vezi, svaki objekt, pa i energetski kako ugovorni organ navodi u osporavanoj Odluci, a koji se radi u vodotoku je ujedno i vodozaštitni objekt, iz razloga jer isti ima sve elemente vodozaštitih objekta i za isti se ne može dobiti odobrenje za građenje, ukoliko ne ispunjava te uvjete koje strogo propisuje Zakon o vodama FBiH.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo ukazuje da sporne definicije stavka 1. glase:
Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su:
***1. zaštitni objekti** - nasipi, obaloutvrde, uređena korita vodotoka, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retenzije, crpne postaje za obranu od poplava i drugi pripadajući objekti, kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica;*
*3. objekti **za iskorištavanje voda za:***

1. *vodoopskrbu (izuzev za opću uporabu voda) - brane i akumulacije, vodozahvati...*
2. *opskrbljivanje vodom gospodarskih subjekata - brane i akumulacije, vodozahvati,*
3. *navodnjavanje - brane i akumulacije, dovodni kanali i tuneli, vodozahvatne građevine...*
4. ***korišćenje vodnih snaga - brane i akumulacije,** vodozahvati...*
5. *plovidbu...,*
6. *ostale namjene...* "

Iz navedene definicije vidljivo je da su **zaštitni objekti** navedeni u točki 1., a objekti za iskorištavanje voda uključujući i objekte za korištenije vodnih snaga - brane i akumulacije navedeni su u stavku 3.

Prema tome zbog jasnog razlikovanja odnosno jasne definicije što se smatra zaštitnim objektima, a prema odredbama tenderske dokumentacije da se pod sličnim ugovorima smatraju ugovori o radovima na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji ***zaštitnih vodoprivrednih objekta,*** ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada nije prihvatilo ugovor koji ne spada u definiciju zaštitnog objekta, nego spada u definiciju objekta za iskorištavanje voda. Upravo zbog jasne definicije nisu

utemeljeni ni daljnji navodi žalitelja da izgradnja objekta za iskorištavanje voda uključuje i zaštitne zahvate zbog kojih žalitelj očito smatra da ima iskustva i u izvođenju ovih radova odnosno zahvata. Stoga ovo tijelo ukazuje da se žalitelj mogao na vrijeme žaliti na ovakvu odredbu tenderkse dokumentacije i u toj fazi postupka dokazivati da bi trebalo prihvatiti i ugovor koji se ne odnosi na zaštitni objekt, da li radovi na objektu koji je u pitanju (kao što je mini hidroelektrana) uključuju i neke zaštitne zahvate ili radove, što je žalitelj propustio učiniti. Stoga se ugovorno tijelo pravilno držalo propisane definicije i pravilno žalitelja isključilo iz daljeg postupka nabave, zbog čega se ovaj navod smatra neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi i ukazuje da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja „HIH" d.o.o. Živinice, kada je istu ocijenilo kao prihvatljivu. Žalitelj konkretno smatra da izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji se tiču uspješno izvršenog ugovora. Navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja vidljivo da je isti na stranici 79. i 80. svoje ponude dostavio i Potvrdu i preporuku za dobro izvršenje posla od 19.06.2016. godine izdatu od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH, a u kojoj se navodi da je izabrani ponuditelj realizirao Projekat hitnog oporavka od poplava u 2015. godini. Naime, kako je sama TD propisana na dan 09.12.2020. godine, a kako u samoj Potvrdi je jasno označeno da je Projekat izvršen u toku 2015. godine, jasno je da je realizacija takvog Projekta izvršena prije više od 5 godina, odnosno da ista ne zadovoljava zahtjev Ugovornog organa iz TD, a u pogledu dostavljanja potvrda o urednom izvršenju ugovora koji je zaključen u posljednjih pet godina od dana objave obavještenja o nabavci. Dakle, kako na navedenoj Potvrdi od 19.06.2016. godine nije naznačen točan datum zaključenja ni realiziranja radova koji su predmet izvršenog ugovora, a i kako sam period *„u 2015. godini"* sve i da je ugovor zaključen bilo 01.01.2015. godine bilo 31.12.2015. godine, jasno je da je isti zaključen prije više od 5 godina. Stoga ovakva Potvrda izabranog ponuđača nije validna te kao takvu Ugovorni organ istu nije mogao cijeniti prihvatljivom te istom izabrani ponuđač nije mogao dokazati zahtjev Ugovornog organa u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora iz tačke 7.4.3.a) TD. Dakle, izabrani ponuđač u konačnici nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 7.4.3.a) TD, budući da isti nije dostavio validnu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji je zaključen u periodu od 5 godina računajući od dana objave obavještenja o pokretanju postupka javne nabavke. Stoga je ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu, a u skladu sa odredbama člana 66. stav 2. ZJN", navodi žalitelj.

U Izjašnjenju na žalbu po predmtenom žalbenom navodu, ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuditelj dostavio sljedeće potvrde:

- Potvrdu Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-580-06/16 od 17.06.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2015.godini str. 79 i 80 ponude.

- Potvrdu Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2016.godini,
- Potvrdu Agencije za vodno područje rijeke Save br. 30-643-19/17 od 20.11.2017.godine.

Ugovorno tijelo ističe da zbir vrijednosti ugovora iz Potvrde Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016. godine, iznosi ukupno 731.147,04 KM, te sa Potvrdom Agencije za vodno područje rijeke Save koja iznosi 98.865,00 KM ukupno iznosi 830.012,04 KM, te je time ponuditelj dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja odnosno uvid u sve tri potvrde koje su dostavljene na stranicama 79-83 ponude, koje žalitelj navodi. U odnosu na navode žalitelja da jedna potvrda nije pravovaljana jer su radovi izvršeni u 2015. godini, uvidom je utvrđeno da se iz druge dvije potvrde može zaključiti da se uklapaju u razdoblje od pet godina, a zbroj vrijednosti ovih dostavljenih potvrda ispunjava uvjet u pogledu visine odnosno vrijednosti, te potvrda za uspješno izvršen ugovor u 2015. (str.79-80) nije relevantna jer i bez nje ponuditelj ispunjava zadani uvjet. Stoga se i ovaj navod odbija kao neutemeljen.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama. Također, s obzirom da je žalba odbijena, odbija se i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Šakić-Mijić

Dostaviti:

- „Struktura" d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva
- Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- HH d.o.o Živnice
- Evidencija
- a/a